**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בפני כב' סגן הנשיא, השופט חנוך פדר** | | **פ 001599/05** | |
|  | |
| **בפני** | **בית משפט השלום כפר-סבא** | **תאריך:** | **30/11/2005** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | מדינת ישראל | | |  |
|  |  | |  | **המאשימה** |
|  | **נ ג ד** | | |  |
|  | **גיל מנשה** | | |  |
|  |  | |  | **הנאשם** |
| **נוכחים:** | | **ב"כ המאשימה עו"ד קלר עודד**  **ב"כ הנאשם עו"ד שהרבני דוד** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144.א.](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.), [413](http://www.nevo.co.il/law/70301/413)

**גזר דין**

הנאשם הורשע, על פי הודאתו, בכתב אישום מתוקן, בעבירה של החזקת נשק שלא כדין, והחזקת נכס חשוד כגנוב – עבירות לפי [סע' 144 (א), 413](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;413) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

בחודש ינואר 2005, נגנב מבית מגורים ברעננה, אקדח מסוג "יריחו" 9 מ"מ

ביום 26.1.05, נגנב מבית מגורים נוסף ברעננה, אקדח מסוג "סמיט אנד ווסטון"

בחודש פברואר 2005, נגנב מבית מגורים ברמת השבים, אקדח מסוג "יריחו" 9 מ"מ.

בחודש מרץ 2005, החזיק הנאשם, בביתו שברעננה, את שלושת האקדחים הנ"ל (אותם מספרי זיהוי טבועים).

בנוסף, הנאשם החזיק בביתו גם את הפריטים הבאים החשודים כגנובים:

שישה שעוני יד, חותמת רופא, 3 מצלמות דיגיטליות, מסך טלויזיה דיגיטלי,

שעון כיס, מחשב כף יד (פאלם), שתי מחסניות ריקות לאקדח "יריחו", 67 כדורי אקדח 9 מ"מ, ושתי מחסניות לאקדח יריחו הטעונות בכדורים.

בנוסף לאלו, החזיק הנאשם גם ברכבו, רכוש החשוד כגנוב, ובין השאר: שלושה שעוני יד (מתוצרת רולקס, קרטיה וסייקו), ומצלמה דיגיטלית.

אין ספק בדבר חומרת עבירות ההחזקה בנשק, במיוחד בצוק העיתים הבטחוני דהיום, שאילו הגיע זה לידי גורם פלילי או עוין, היה ניתן לעשות בו שימוש מקפח חיי אדם, הגם שבפועל לא בוצע בו שימוש עברייני.

למותר לציין, כי העבירות בנשק הפכו לנגע ההולך ומרחיב בחברה הישראלית, ביחוד באזור "קו התפר", בו ביהמ"ש זה יושב בדין.

חומרת העבירות מעצימה, נוכח העובדה שהנאשם החזיק בביתו **שלושה** (!) אקדחים גנובים, כאשר שתי מחסניות, מתוך אלה שברשותו, היו טעונות בכדורים.

להדגשת חומרה זו של העבירה בנשק, קבע המחוקק ענישה מירבית של 7 שנות מאסר, וגם הפסיקה התוותה ענישה מחמירה – להוקיע ולהביע בכך את שאט נפשה של החברה ממעשי עבירה נלוזים שכאלה.

יפים לכך הדברים שנאמרו ב[ע"פ 1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686), 1530/04 מ"י נגד יצחק רפאל פס:

**"נדגיש כי בכל הנוגע לרמת הענישה, מגיע העת לתת משקל לחומרת העבירות של החזקת נשק... מן הראוי שיהיה בעונש כדי להרתיע מנפיצות התופעה העבריינית של החזקה, נשיאה ושימוש בנשק חם מסוגים שונים.. זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עימו פוטנציאל להסלמה באלימות העבריינית והאידיאולוגית כאחד, מחייבים מתן ביטוי עונשי הולם בהחמרה ברמת הענישה".**

בנוסף לאמל"ח, החזיק הנאשם גם רכוש רב ויקר ערך החשוד כגנוב - עבירות רכוש שגם בהן אין להקל ראש, לפי שהפכו זה מכבר ל"מכת מדינה" של ממש.

בנסיבות מחמירות אלה עתרה התביעה להשית על הנאשם מאסר בפועל, והציבה רף ענישה מירבי של 16 חודשים - גם בהתחשב בתסקיר החיובי שניתן על הנאשם.

לעומתה, פירט ב"כ הנאשם את נסיבותיו האישיות של הנאשם, ובהן, כי מדובר בנאשם צעיר, אשר ביצע את העבירות אך מספר ימים לאחר שחרורו מצה"ל.

הסנגור ציין, כי האמל"ח והרכוש הובאו לביתו של הנאשם ע"י אחרים, והוא רק הסכים לשמש להם כאכסניה, ברגע של חולשה.

יודגש: הנאשם לא שיתף פעולה עם משטרת ישראל, ולא מסר את שמותיהם של אותם אנשים אשר ביקשוהו להחזיק בפריטים הנ"ל, בשל חששו מפניהם.

הנאשם רשם לפרוטוקול הדיון ביום 27.9.05:

**"אני אינני יכול למסור את המידע של אלה שמסרו לי את הנשקים ואת הרכוש הגנובים, כי אחרת אני יכול ללכת ברח' ויכולים להתנכל לי".** (עמ' 14 ש' 11-9 לפרוטוקול).

על כן ביקש הסנגור, להסתפק בענישת מאסר שתרוצה בעבודות שירות.

בטרם טיעונים לעונש ולבקשת ב"כ הנאשם, נשלח הנאשם לקבל עליו תסקיר של שירות המבחן – וזה שהתקבל ביום 20.9.05, חיובי בעיקרו.

שירות המבחן סיים את תסקירו, בהמלצה להעמיד את הנאשם בפיקוח שירות המבחן, כמו גם מחשבה לצרפו לקהילה טיפולית.

אומר מייד: אין דעתי כדעת שירות המבחן, אשר פירט המלצה מופרזת לקולא - לפי ששירות המבחן רואה את הנאשם שמולו במרכז התעניינותו, ואילו ביהמ"ש שיקוליו רחבים יותר וכוללים גם את האינטרס הציבורי.

בעבירות שכאלה לא ניתן להימנע מענישת מאסר ממשית, ע"מ שהקול היוצא מלפני ביהמ"ש, יישמע ת"ק פרסה **"למען יראו העם וייראו ולא יזידון עוד".(דברים כ"ב, ט"ז)**

במקרה דנן, ובשל הסתרתו של הנאשם את שמות המעורבים, יש להגביר את מימד ההרתעה האישי, לפי שאימתם של אחרים גדולה אצל נאשם זה מחששו מפני ההליך המשפטי.

ודאי שהנאשם, כחייל משוחרר (לוחם מג"ב), יודע את מסוכנותם בכוח של נשקים ותחמושת אלו.

על כן ובמקרה דנן, על האינטרס הפרטי להיסוג לאחור מפני זה הציבורי.

יודגש: לא התעלמתי מן הנסיבות המקלות שהוצגו בפני, ובהן: מצוקת הנאשם, גילו הצעיר(23), חרטתו, הימצאו במעצר בית מלא במשך כשישה חודשים, הטיפול הרפואי לו הוא נזקק מאז ביצוע העבירות, מכתבי ההמלצה, והערכתו החיובית כמופיע בתעודת השחרור מצה"ל, עתירת ההורים, ועוד כמפורט בתסקיר.

עם זאת ובאיזון הכולל, אין להימנע מענישה הרתעתית – במאסר של ממש – גם כאשר המדובר במסכת עבירות ראשונה, ובשליחה למאסר ראשון.

ב[רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) פואד אבו דאהל נ' מ"י נקבע, כי:

**"הסכנה הטמונה בעבירה חמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא ביהמ"ש לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ו לצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני נסיבות האישיות של העבריין".**

ההלכה הפסוקה והיציבה היא, (ע"פ 910/85 אברהם קונדס ואח' נגד מ"י):

**"אין אנו יכולים להתעלם מהעובדה שהחזקת נשק שלא כדין היא עבירה נפוצה, אשר מסכנת את בטחון הציבור במידה רצינית, והדברים ידועים. חשוב שתחדור לתודעת כל תושבי המדינה הידיעה, שמי שביודעין מקבל לרשותו כלי נשק שלא כדין, צפוי בגין עבירה זו לעונש מכאיב, אפילו אין הוא מתכוון אישית לבצע פשע מסוים ומוגדר בעזרת הנשק האמור".**

כידוע, מידת העונש מושפעת מפוטנציאל הסכנה הטמון בנשק המוחזק שלא כדין.

ודאי וודאי, כאשר בשלושה כלי נשק ותחמושת עסקינן.

להדגיש: אלמלא התסקיר החיובי והנסיבות המקלות, ברי, כי הענישה היתה מחמירה יותר.

הוסף לכך, שהנאשם הודה בעובדות כתב האישום, נטל אחריות והביע חרטה, ובכך חסך מזמנם של ביהמ"ש, התביעה ועדיה – ואל יקל הדבר בעניינינו.

סוף דבר, ולאחר ששקלתי את כלל הנסיבות לקולא ולחומרא, אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

אני גוזר על הנאשם 26 חודשי מאסר, מהם ירצה הנאשם 14 חודשים בפועל, ואילו 12 חודשי מאסר יהיו על תנאי למשך 3 שנים, והתנאי שבמשך 3 שנים לא יעבור עבירה בנשק.

5129371

546783נוסף, אני גוזר על הנאשם 6 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי שבמשך 3 שנים מהיום, לא יעבור עבירה של החזקת רכוש גנוב.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

5129371

54678313

חנוך פדר 54678313-1599/05

**ניתן היום 30 בנובמבר 2005 במעמד הצדדים**

|  |
| --- |
| **חנוך פדר, שופט**  **סגן נשיא** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה